

ПРОТОКОЛ № 144

заседания совета Д 212.038.15 от 12 октября 2018г.

ЧЛЕНОВ СОВЕТА ВСЕГО: 25 человек.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: 23 члена совета.

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Гоголева Т.Н. | – д.э.н., спец. 08.00.01, эконом. науки |
| 2. Сироткина Н.В. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 3. Голикова Г.В. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 4. Беленов О.Н. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 5. Воронин В.П. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 6. Канапухин П.А. | – д.э.н., спец. 08.00.01, эконом. науки |
| 7. Колесникова О.А. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 8. Закшевский В.Г. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 9. Корогодин И.Т. | – д.э.н., спец. 08.00.01, эконом. науки |
| 10. Мишон Е.В. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 11. Никитина Л.М. | – д.э.н., спец. 08.00.01, эконом. науки |
| 12. Овчинникова Т.И. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 13. Пидоймо Л.П. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 14. Преображенский Б.Г. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 15. Рисин И.Е. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 16. Ромашенко Т.Д. | – д.э.н., спец. 08.00.01, эконом. науки |
| 17. Сысоева Е.Ф. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 18. Трещевский Ю.И. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 19. Федченко А.А. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 20. Чарыкова О.Г. | – д.э.н., спец. 08.00.05, эконом. науки |
| 21. Шишкина Н.В. | – д.э.н., спец. 08.00.01, эконом. науки |
| 22. Щепина И.Н. | – д.э.н., спец. 08.00.01, эконом. науки |

СЛУШАЛИ: защиту диссертации Литовкина Михаила Васильевича на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Тема диссертации: «Управление инновационным развитием регионов России».

Работа выполнена на кафедре экономики и управления организациями Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Трещевский Юрий Игоревич, заведующий кафедрой экономики и

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.038.15,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНОБРНАУКИ РОССИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

-Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 12.10.2018 г. протокол № 144

О присуждении Литовкину Михаилу Васильевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Управление инновационным развитием регионов России» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)» принята к защите 10 июля 2018 г. (протокол заседания № 139) диссертационным советом Д 212.038.15, созданным на базе Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» (Минобрнауки России, 394018, г. Воронеж, Университетская площадь, д.1) на основании приказа Минобрнауки России № 717/нк от 09.11.2012 г.

Соискатель Литовкин Михаил Васильевич, 1983 года рождения, аспирант заочной формы обучения кафедры экономики и управления организациями экономического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Минобрнауки России.

В 2014 году окончил магистратуру ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» по направлению «Менеджмент».

Диссертация выполнена на кафедре экономики и управления организациями экономического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», Минобрнауки России.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Трещевский Юрий Игоревич, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», кафедра экономики и управления организациями, заведующий.

Официальные оппоненты:

Колесниченко Елена Александровна, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина» (г. Тамбов), кафедра кадрового управления, заведующий;

Шубина Елена Александровна, кандидат экономических наук, доцент, Воронежский филиал ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», (г. Воронеж), кафедра управления социально-экономическими системами и бизнес-процессами, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск) в своем положительном заключении, подписанном Железняковым Сергеем Сергеевичем, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой экономики, управления и политики, указала, что диссертационное исследование Литовкина Михаила Васильевича является законченным научным исследованием, содержащим новые научные результаты в решении важной научной задачи – обосновании инструментов управления инновационным развитием регионов РФ, адекватных состоянию и динамике его факторов и результатов. Уровень исследования, форма его представления, содержание, элементы новизны, значимость и обоснованность научных результатов позволяют утверждать, что диссертация Литовкина Михаила Васильевича соответствует требованиям, установленным пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842), и Паспорту научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), а ее автор, Литовкин М.В. заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 13 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ, 1 – в издании, индексируемом в международной базе данных Scopus. В работах представлены теоретические и практические рекомендации

по совершенствованию управления инновационным развитием регионов России. Общий объем печатных работ 8,15 п.л., авторский вклад – 5,07 п.л. (62,2 %)

Наиболее значительные работы по теме диссертации:

1. Results of innovational activities of Russian Regions in view of the types of economic culture / Yuri Treshchevsky; Larisa Nikitina, *Mikhail Litovkin*, Valentina Mayorova // Russia and the European Union Development and Perspectives Part of the series Contributions to Economics. Book. Contributions to Economics, 2017 PP. 47-53; 0,5/0,12 п.л.

2. *Литовкин М.В.* Перспективы применения инструментов активизации инновационной деятельности в регионах РФ – дифференцированный подход / М.В. Литовкин // Регион: системы, экономика, управление. – 2018. – № 1 (40). – С. 105-113; 0,75 п.л.

3. *Литовкин М.В.* Тенденции развития инновационной деятельности в регионах Российской Федерации / М.В. Литовкин, Ю.И. Трещевский // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: экономика и управление. – 2018. – № 1. – С. 24-31; 0,5 п.л.

На диссертацию и автореферат поступило 9 отзывов от:

1) Колмыковой Т.С. (д.э.н., профессор, заведующий кафедрой финансов и кредита ФГБОУ ВО «Юго-западный государственный университет», г. Курск), которая в качестве замечания указывает, что на с. 18 приведена таблица 7 «Соотношение результатов и финансовых затрат в сфере инновационной деятельности регионов». Данные представляют интерес для анализа. Однако автор отметил только, что сравнение соотношений результатов и затрат на инновационную деятельность в течение анализируемого периода за период 2005 – 2016 гг. показало, что во всех типичных регионах оно разбалансировано (с. 15);

2) Кулагиной Н.А. (д.э.н., профессор, профессор кафедры «государственное управление и финансы» ФГБОУ ВО «Брянский государственный инженерно-технологический университет», г. Брянск), которая в качестве замечания отмечает, что в тексте автореферата обеспечивающий компонент в концепции

управления инновационным развитием регионов представлен кадрами, финансово-экономическими условиями, институциональной средой (с.10). Указанные компоненты могут быть дополнены иными, не менее значимыми;

3) Лапыгина Ю.Н. (д.э.н., профессор, профессор кафедры менеджмента ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Владимирский филиал, г. Владимир) с замечанием о том, что в составе инвариантных инструментов, развивающих кадровое обеспечение, автором названа подготовка руководителей и специалистов бюджетных организаций в области использования технических средств и информационных технологий в оперативном управлении (с. 19). Очевидно, что состав данных инструментов гораздо шире;

4) Московцовой Л.В. (д.э.н., профессор, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления и бизнес-технологий ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет», г. Липецк) с замечанием о том, что автор использует 13 показателей инновационного развития регионов, содержащихся в официальной региональной статистике (с. 12). Между тем, в документах стратегического управления социально-экономическим развитием регионов применяется более широкий их спектр;

5) Мясниковой Т.А. (д.э.н., доцент, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», г. Краснодар), отметившей в качестве замечания, что типичный регион отражает процессы только в части, соответствующей некоторым усредненным показателям. Было бы целесообразно расширить состав регионов, в которых инновационные процессы исследованы более детально, чем на основе кластерного анализа;

6) Полянина А.В. (д.э.н., профессор, профессор кафедры «Менеджмент и государственное управление», Среднерусский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Орел). В качестве замеча-

ния отмечено, что из автореферата не ясно, почему автор обращает особое внимание именно на тип экономического поведения как элемент институциональной среды, связанный с уровнем инновационного развития (с. 16-17 и др.);

7) Свиридовой С.В. (д.э.н., доцент, профессор кафедры экономики и управления на предприятии машиностроения ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет», г. Воронеж) с замечанием того, что нуждается в дополнительной аргументации разработанная автором таблица 7, в которой в разрезе кластеров определено соотношение результатов и финансовых затрат в сфере инновационной деятельности регионов;

8) Сибирской Е.В. (д.э.н., профессор, профессор кафедры статистики ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва») с замечанием о том, что более подробная характеристика состава инвариантных и вариативных инструментов управления инновационным развитием регионов, обусловленного состоянием параметров их технико-технологического, кадрового, институционального свойства (с. 19-20) применительно к кластерам В, Г, Д позволила бы более четко представить различия в механизмах управления;

9) Толстых Т. О. (д.э.н., профессор, профессор кафедры промышленного менеджмента ФГАОУ ВО «Московский институт стали и сплавов», г. Москва), которая в качестве замечания подчеркивает, что сформулированное автором положение о необходимости учитывать взаимосвязи между уровнями инновационного развития и типами экономического поведения при выборе инструментов управления инновационными процессами (с. 17 автореферата) не получило достаточно полного отражения в предлагаемых инструментах управления инновационным развитием регионов, входящих в различные кластеры (с. 19-20).

Все отзывы положительные. Замечания носят рекомендательный характер.

Выбор официальных оппонентов обоснован их высокой компетентностью в области исследования региональной экономики, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования. Выбор ведущей организации обоснован ее широкой известностью своими достижениями в области управления инновационным

развитием регионов России; направление научно-исследовательской деятельности структурного подразделения ведущей организации (кафедры экономики, управления и политики) соответствует теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея о двойственности региональной инновационной системы, представляющей, с одной стороны, подсистему национальной инновационной и социально-экономической систем, с другой – локальную систему со специфическим структурным содержанием, включающим научно-образовательную, производственно-инновационную, инфраструктурную, институциональную, регулируемую подсистемы; которая является теоретической основой для определения направлений совершенствования управления инновационным развитием регионов;

предложены

- теоретико-методический подход к совершенствованию управления инновационным развитием регионов, представляющий авторскую трактовку содержания региональной инновационной системы с выделением подсистем (производственно-инновационной, научно-образовательной, инфраструктурной и институциональной); выявление ключевых факторов развития системы в целом и ее элементов; обоснование способов взаимодействия указанных элементов в структурной композиции регионального инновационного развития представленной тремя блоками: целевым, обеспечивающим, управленческим. Данный подход позволяет повысить обоснованность перспективных направлений и инструментов развития региональной инновационной системы, за счет учета реального состояния ее подсистем;

- методический подход к качественной и количественной оценке взаимосвязей факторов и результатов инновационного развития регионов РФ, включающий: выбор пространственных, функциональных и временных параметров; способы их оценки, ранжирования и группировки, комплексное использование статистических данных и экспертных оценок, позволяющий с высокой степе-

нью достоверности идентифицировать регионы со специфическим инновационным развитием;

обоснован состав показателей, характеризующих целевой и обеспечивающий компоненты инновационного развития регионов, агрегированных по следующим функциональным признакам (результатирующим; показателям финансово-экономического, кадрового и институционального обеспечения), определяемых на основе статистических данных и результатов экспертных оценок, который позволил на основе кластерного анализа сформировать достаточно однородные группы регионов РФ, сопоставить параметры инновационного развития кластеров с типами экономического поведения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны

- наличие устойчивой и воспроизводимой в различных экономических условиях связи между уровнями инновационного развития регионов и типами экономического поведения регионов;

- необходимость учета типа экономического поведения при обосновании состава инструментов управления инновационного развития региона;

- потребность в формировании инструментов управления инновационным развитием регионов на основе принадлежности к определенной группе (виртуальному кластеру), характеризующейся сочетанием параметров инновационного и институционального свойства;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы: диалектический метод – для обоснования результатов и факторов инновационного развития регионов, выявления причинно-следственных и факторных взаимосвязей, определяющих цели, задачи, направления, инструменты, результаты управления указанным процессом; методы группировок, сравнения, кластерного анализа – для выявления качественных характеристик инновационного развития регионов; системный и структурно-функциональный подходы – для обоснования выбора инструментов управления инновационной сферой региона;

раскрыты

- взаимосвязи между параметрами инновационного развития и типами экономического поведения регионов России;

- содержание и структура инструментария управления инновационным развитием регионов России, учитывающего особенности технико-технологического, финансово-экономического, кадрового, институционального обеспечения инновационной деятельности, и ориентированного на использование их преимуществ и нивелирование слабых сторон;

изучены

- тенденции инновационного развития территориальных подсистем России, образующих устойчивые группы (виртуальные кластеры), а также типовых регионов, отражающих функциональные особенности выделенных кластеров;

- взаимосвязи инновационных и институциональных параметров регионов;

- теоретические и практические аспекты использования инструментов управления инновационными процессами в регионах.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанные и использованные теоретические, методические положения и практические рекомендации в области совершенствования управления инновационным развитием регионов:

- приняты к использованию администрацией городского округа города Воронеж в процессе разработки проекта Стратегии социально-экономического развития городского округа город Воронеж на период до 2035 года (подтверждено документально);

- использованы в процессе выполнения НИР Воронежского государственного университета «Разработка проекта Стратегии социально-экономического развития городского округа город Воронеж на период до 2035 года» (подтверждено документально);

- применяются в учебном процессе Воронежского государственного университета в преподавании курсов «Региональное управление и территориальное планирование», «Региональная социально-экономическая политика» (подтверждено документально);

определены перспективы практического использования теоретических разработок в части ввода в региональную практику инструментов управления инновационным развитием регионов РФ;

предложены методические и практические рекомендации, адресованные органам государственной власти субъектов РФ по применению инструментов управления инновационным развитием регионов, их территориальных и функциональных подсистем.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретические положения диссертационной работы основываются на проверяемых сведениях, полученных в процессе исследования, и согласуются с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на анализе теоретических исследований и практики разработки и реализации стратегических документов регионов, обобщении отечественного и зарубежного передового опыта в области управления инновационным развитием регионов, анализе официальных данных органов регионального управления, Федерального и территориальных органов службы государственной статистики;

использованы предложенные автором подходы к выявлению значимых с точки зрения управления инновационным развитием региона, эмпирические обобщения, табличные и графические приемы визуализации статистических и расчетных данных; обоснование полученных результатов базируется на диалектическом, системном, абстрактно-логическом подходах, использовании методов экономико-статистического и сравнительного анализа;

установлено, что полученные новые научные результаты внутренне непротиворечивы и доведены до конкретных рекомендаций, направленных на совершенствование управления инновационным развитием регионов.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии:

в формировании теоретико-методической платформы исследования, выдвижении научной гипотезы и определении методов решения исследовательских задач;

в получении исходных данных о состоянии параметров инновационного развития регионов России;

апробации результатов исследования на восьми научных и научно-практических конференциях, в том числе – семи международных;

подготовке 13 публикаций по теме диссертационного исследования общим объемом 8,15 п.л. (авт. –5,07 п.л.), в том числе 6 статей в изданиях, включенных в Перечень ВАК ведущих рецензируемых журналов и изданий общим объемом 4,2 п.л. (авт. – 2,9 п.л.), 1 статья в издании, индексируемом в международной базе Scopus.

Диссертация Литовкина М.В. отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (пп.9-14) для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

В диссертации Литовкина М.В. отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты.

На заседании 12 октября 2018 г. диссертационный совет принял решение о присуждении Литовкину М.В. ученой степени кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 9 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовал: «за» – 22, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета Д 212.038.15



Татьяна Николаевна Гоголева

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 212.038.15

Галина Викторовна Голикова

12 октября 2018 г.